

**Vilniaus kolegijos Ekonomikos fakulteto studentų apklausos
„DALYKO (MODULIO) DĖSTYMO KOKYBĖ“
rezultatai**

2021 – 2022 m. m. pavasario semestras

VIKO Ekonomikos fakultete studijų dalyko (modulio) dėstymo kokybės vertinimas vykdomas centralizuotai. Studentų apklausa vykdoma du kartus per mokslo metus pasibaigus rudens ir pavasario semestrų studijomis

Vykdyto laikas: pasibaigus 2021 - 2022 m. m. pavasario semestru.

Tikslas: atskleisti studentų nuomonę apie studijų dalyko (modulio) dėstymo kokybę.

Tyrimo objektas: EKF Finansų katedros dėstytojų 2021 – 2022 m. m. pavasario semestre dėstomi dalykai (moduliai).

Trumpas klausimyno pristatymas. Apklausos metu studentams buvo pateikti teiginiai, pagal kuriuos jie vertino EKF Finansų katedros dėstytojų studijų dalykų (modulių) dėstymo kokybę.

Tyrimo metodas: anketinė apklausa, vykdyta elektroninėje erdvėje.

Dalyvavimas apklausoje buvo laisvanoriškas, pateikti duomenys nuasmeninti.

Tikslas – gerinti studijų bei dėstomų dalykų (modulių) kokybę.

Apklausos rezultatų pristatymas pagal pateiktus teiginius:

1. Dėstymo pradžioje buvo nurodytos vertinimo formos ir kriterijai

Visiškai sutiko su šiuo teiginiu 69,86 proc. apklaustųjų, sutiko – 24,95 proc. Su šiuo teiginiu nei sutiko nei nesutiko 3,33 proc., visiškai nesutiko 1,85 proc. apklaustų studentų.

2. Vertinant laikytasi paskelbtų vertinimo formų ir kriterijų

Su šiuo teiginiu visiškai sutiko 64,86 proc. apklaustųjų, sutiko – 18,75 proc. studentų. 10,37 proc. studentų nei sutiko, nei nesutiko, nesutiko – 4,16 proc. Kaip atsakyti į šį teiginį nežinojo 1,85 proc. apklaustųjų.

3. Turinys pateiktas aiškiai

Visiškai sutiko su šiuo teiginiu 56,5 apklaustųjų, sutiko – 25 proc. 3,3 proc. nei sutiko, nei nesutiko. Tačiau visiškai nesutiko su pateiktu teiginiu 9,58 proc. studentų, dalyvavusių apklausoje.

4. Teorija iliustruota praktiniais pavyzdžiais

Šiam teiginiui visiškai pritarė 55,3 proc. apklaustųjų, pritarė – 22 proc. Tačiau jam nesutiko – 3,7 proc., visiškai nesutiko – 3,7 proc. studentų. 14,8 proc. su teiginiu nei sutiko, nei nesutiko.

5. Studentai buvo skatinami formuluoti probleminius klausimus, analizuoti, diskutuoti ir kt.

Šiam teiginiui visiškai pritarė 54,45 proc. studentų, pritarė – 28,7 proc. Visiškai nesutiko 4,15 proc. apklaustųjų.

6. Paskaitų laikas išnaudotas racionaliai

45,92 proc. apklaustųjų visiškai sutiko, kad paskaitų laikas išnaudotas racionaliai, sutiko – 20,58 proc. Šiuo klausimu neturėjo nuomonės – 9,58 proc. studentų. Šiam teiginiui nepritarė 5,96 proc., o visiškai nepritarė 9,85 proc. apklaustųjų.

7. *Su studentais buvo bendraujama pagarbiai*

Su šiuo teiginiu visiškai sutiko 63,61 proc., o sutiko 29,12 proc. apklaustųjų. Neturėjo nuomonės, t.y. nei sutiko, nei nesutiko 3,33 proc., o nesutiko 3,94 proc. studentų, dalyvavusių apklausoje.

8. *Atsiskaitymų rezultatai buvo aptarti (raštu arba žodžiu)*

Teiginiui visiškai pritarė 47,8 proc., o pritarė 19,78 proc. studentų. 13,43 proc. nei sutiko, nei nesutiko. Tuo tarpu nesutiko 2,1 proc., o visiškai nesutiko 7,5 proc. apklaustųjų.

9. *Esant poreikiui dėstytojas (-ja) konsultavo ne paskaitų metu*

Su šiuo teiginiu visiškai sutiko 42,78 proc., o sutiko 31,87 proc. studentų. Nei sutiko, nei nesutiko – 8,1 proc. apklaustųjų. 12,5 proc. studentų neturėjo atsakymo.

10. *Buvo skatinama naudotis papildomais informaciniais šaltiniais*

Visiškai pritarė šiam teiginiui 53,8 proc., pritarė – 31,87 proc. dalyvavusių apklausoje studentų. Nei sutiko, nei nesutiko – 6,67 proc., nežinojo, kaip atsakyti į šį teiginį 4,17 proc. apklaustųjų.

11. *Buvo netoleruojami akademinio nesąžiningumo atvejai (nusirašinėjimo, plagijavimo ir kt.)*

45,7 proc. visiškai pritarė, o 19,78 proc. pritarė šiam teiginiui. Tačiau nei sutiko, nei nesutiko su šiuo teiginiu 3,58 proc. studentų. Neturėjo nuomonės – 25 proc. apklaustųjų.

12. *Kiek dalyko (modulio) užsiėmimų lankėte?*

Atsakymų rezultatai šiuo klausimu yra: 76-100 proc. užsiėmimuose dalyvavo – 51 proc., 51-75 proc. – 15,53 proc., 26-50 proc. – 15,97 proc., 0-25 proc. – 13,51 proc. studentų.

13. *Jūsų pastebėjimai*

Studentai pateikė savo nuomonę apie kiekvieną EKF Finansų katedros dėstytoją:

Dėstytoja tikrai įdomiai pateikdavo informaciją ir buvo įdomu klausytis;

Dėstytoja sugebėjo viską išdėstyti labai įdomiai, skatino diskutuoti, pati pakalbėdavo kiekvieną, paskaitos praėjo labai naudingai ir įdomiai;

Labai maloni dėstytoja;

Dėstytoja griežtai vertino darbą. Matosi, kad labai stengiasi dėl studentų, padėjo, siuntė skaidres pristatymo pasiruošimui, darė konsultacijas, išsamiai atrašydavo į laiškus - tik geriausi atsiliepimai. Patiko skaidrėse sutraukta informacija, bei galimybė rinktis papildomus balus paskaitų metu.

Tačiau studentų atsiliepimai iš skilties „Jūsų pastebėjimai“ atskleidė ir ***tobulintinus aspektus***:

Nors dauguma studentų lankė paskaitas, vis tik dalis studentų, vertindami atskirus dalykus (modulius) pažymėjo, kad „mažai kas lanko paskaitas dėl jų laiko vakarais ir dėl paskaitų prioriteto nebuvimo“;

Kai kurie studentai atkreipia dėmesį į didelį darbo krūvį: „Studijuojant sesijiniu nuotoliniu būdu, suprantama, kad studentai dirba, o reikalaujama tikrai per daug jų laiko ruošiant darbus tokiam dalykui. Reikėtų atkreipti dėmesį ar 3 kreditų bendras dalykas yra toks svarbus ir reikšmingas, ar tiesiog bendro pobūdžio susipažinimas, nes dabar reikalavimai norint atsiskaityti... tikrai per daug sureikšminama ir norint kokybiškai pasiruošti atima per daug laiko, kur būtų galima daugiau mokytis specialybinius dalykus. Kiti dalykai, būdami 5 kreditų, reikalauja mažiau pasiruošimo. Vienas iš tų dalykų, kuris ėjo kaip papildomas, tačiau reikalavimai jam keliami nemaži. Mano manymu Pagrindinį socialiai atsakingos įmonės veiklos modelį jau žinojau iš bendro domėjimosi, kadangi ir šeima mane mokė būti sąžininga, motyvuota ir stengtis žinoti savo veiksmų pasekmes. Tačiau toks informacijos kiekis labai išblaškė, buvo įdomu dalyvauti paskaitose, tačiau dėstytoja gal kiek per daug išsamiai dėstė medžiagą“.

Kiti pastebėjimai: „Labai džiaugiuosi, kad kolegijoje turime tokią šaunią dėstytoją, bet noriu dar pabrėžti, kad per daug asmeninių pasakojimų labai išblaško, ypač kai pasakojimai - kaip kokia pasaka - migdantys ir per daug informatyvūs“.

2021 – 2022 m. m. pavasario semestro studentų apklausos rezultatai parodė, kad apklaustieji rimtai žiūri į studijas, lanko užsiėmimus, juose aktyviai dalyvauja. Dauguma studentų pažymėjo, kad dėstytojai dėstymo pradžioje aiškiai nurodo vertinimo formas ir kriterijus ir juos nekeičia semestro eigoje, dėstymo dalyko (modulio) turinys studentams pateikiamas aiškiai ir suprantamai, studentai skatinami aktyviai dalyvauti paskaitose, diskusijose, pateikiami praktiniai dalyko (modulio) teorijos aspektai, su studentais bendraujama pagarbiai, konsultuojamasi su dėstytojais, atsiskaitymų rezultatai aptariami, netoleruojami akademinio nesąžiningumo atvejai ir kt.

Apklausa „Dalyko (modulio) dėstymo kokybė“ – viena iš priemonių gerinti studijų kokybę. Katedros vedėja kiekvieną dėstytoją individualiai supažindina su apklausos rezultatais ir studentų atsiliepimais apie dėstymo kokybę, ragina atsižvelgti į apklausos rezultatus. Studentai skatinami savikritiškai vertinti savo indėlį į studijas, būti iniciatyviais bendradarbiaujant su kitais studentais ir dėstytojais bei aktyviai reikšti nuomonę studijų kokybės apklausose.

Apibendrinti apklausos rezultatai pristatyti Finansų katedros posėdyje, dėstytojų prašoma atsižvelgti į studentų pareikštas nuomones bei daryti atitinkamas išvadas. Vėliau apklausos rezultatai bus aptarti su studentais *apskritojo stalo* diskusijose, analizuojamos aktualiausios dėstomų dalykų kokybės problemos